

2019-05-17 Gebruikersoverleg DSI

Datum

17-mei-2019

Deelnemers

- [Veerle Van Lerbeirghe](#)
- [Peter Willems](#)
- [Hans van Den Berg](#)
- [Geert De Winter](#)
- [Geert Heyvaert](#)
- [Matthijs van Ginneken \(vlaams-brabant\)](#)
- [Elsje Windmolders \(Provincie Limburg\)](#)
- [Karin Praet \(Provincie Limburg\)](#)
- [Ria Van Peteghem \(Provincie Oost-Vlaanderen\)](#)
- [Marloes Decraemer \(intercommunale WVI\)](#)
- [Sigrid Palmers \(Igemo\)](#)
- [Krista Bonny \(prov Antwerpen\)](#)
- [Lucas Verbanck \(Leiedal\)](#)
- [Bruno Minnebo \(stad Gent\)](#)
- [Philippe Smeets \(gemeente Sint-Gillis-Waas\)](#)
- [Inge Decupper \(zulte\)](#)
- [Gert Van Oost \(Stad Antwerpen\)](#)
-

Verontschuldigd

- [Bart Denys](#)
- [Pascal Dussart](#)
- [Veronique Lavaert](#)
- [Vicky Tielens](#)
- [Wouter Verhelst \(WVI\)](#)
- [Ruben Dhaene \(Leiedal\)](#)
- [Helen Dhondt \(prov West-Vlaanderen\)](#)

Agendapunten

Zie de bijgevoegde PowerPoint voor de thema's en de inhoud die besproken werden op dit overleg. Niet over elk besproken punt staat er hieronder verslaggeving.



DSI_gebruikers2...517_moeder.pptx

Punt	Spreker	Notities
------	---------	----------

DSI in de praktijk	Veerle	<p>Zie presentatie</p> <p>Een aantal opmerkingen uit de groep</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ kan de mogelijkheid worden voorzien om bijlagen (achteraf) aan een advies toe te voegen, dus meer dere stukken aan 1 adviesvraag hangen (ondertekend - bijlage) ? ▪ kan verwijderen advies in eigen beheer als adviesverlener voorzien worden ? ▪ kan annulatie adviesvraag in eigen beheer als bronbeheerder voorzien worden ? ▪ adviesverleners moeten soms worden aangespoord om binnen de wettelijke termijn te adviseren (opm. IGEMO)
Stabiliteit van DSI-webservices en interfaceloket	Veerle	Zie presentatie
Overzicht van recente functionele ontwikkelingen	Veerle	Zie presentatie
Ontwikkelingen op de planning: functionele pauze en ontwikkelproject DSI 2.0	Peter /Geert	<p>Zie presentatie + demo</p> <p>Een aantal opmerkingen uit de groep:</p> <p>Geef ook nog de mogelijkheid om 1 zip op te laden laden met alle stukken en geodata (ipv één voor één) Dit is efficiënter voor de gemeenten die hier in thuis in zijn</p> <p>Laat ook nog de mogelijkheid om in bulk verschillende dossiers tegelijk op te laden (nuttig voor de bestaande plannen...).</p> <p>Er is nood aan notificatie aan een hogere overheid in fase DV dat stond al op de ontwikkelplanning</p> <p>Bij opladen van gegevens moet meteen duidelijk zijn welke geodata of dossierstukken verplicht zijn of verplicht in voorkomend geval</p> <p>De mogelijkheid om vanuit voorgaande dossierfasen dossierstukken 'door te duwen' zou moeten worden voorzien (opm prov Limburg)</p> <p>Het moet ook de bedoeling zijn om op termijn REST-services te voorzien om DSI-info direct via een eigen toepassing te kunnen invoeren (business to business)</p> <p>Er moet een oplossing voorzien worden voor dossiers die momenteel in DSI 1.0 zitten en niet meer voldoen aan de validatieregels voor DSI 2.0 (opmerking Leiedal)</p>
Helpdesk	Hans	Zie presentatie
Communicatie	Hans	<p>Zie presentatie</p> <p>Opmerkingen:</p> <p>Er zou ook een overzicht moeten getrokken worden van de gemeenten die al volledig zijn</p> <p>Ook over welke enkel minimumscenario en welke ook het maximumscenario opgeladen hebben.</p>
Opladen bestaande plannen /verordeningen door gemeenten en provincies	Hans /Peter	Zie presentatie
Geoportaal ruimtelijke plannen: raadpleging provinciale RUP	Veerle	Zie presentatie + demo
Wat met SLD ? Compromisvoorstel	Peter	<p>Zie presentatie</p> <p>Gebruikers zijn enthousiast met compromisvoorstel omdat het de lokale werklust gevoelig verlaagt, maar er is wel terughoudendheid voor zij die al geïnvesteerd hebben in eigen SLD dOMG zoekt verder uit wie dat zijn en voor welke dossiers, om te zien hoe een conversieoplossing op maat kan uitgewerkt worden.</p>
Jaarplan 2019	Peter	Zie document (stand van zaken jaarplan)

Varia & suggesties		<p>men zou vlotter adviesinstanties moeten kunnen kiezen in het DSI-loket in planning DSI 2.0</p> <p>bij een bijkomende adviesvraag (extra adviesverleners aanschrijven) zou moeten duidelijk worden welke reeds eerder aangeschreven werden in planning DSI 2.0</p> <p>contactadres voor adviezen van De Lijn werkt niet naar behoren afdeling GOP zal navragen</p> <p>adviesverlener 'polders' , komt dat advies goed terecht ? het hoofdbestuur wordt telkens aangeschreven en zij verwijzen door</p> <p>doordruk deelpercelen planbaten: men zou als bronbeheerder een melding moeten ontvangen na het verzenden in planning DSI 2.0</p>

Acties

